



Krosno, dnia 17 lipca 2017 roku

FUNDUSZOWY SZPITAL PODKARPACKI
Sp. z o.o. ul. Karłowicza 57
35-400 Krosno, ul. Karłowicka 57
DZIAŁ ZAMÓWIENIOWY I ZAOPATWIENIA
tel./fax 013 43 78 215, 013 43 78 497
NIP 004-21-20-222, REGON 000308520

www.krosno.med.pl

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty/unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne na zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wyskospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

1. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust., 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **FUJIFILM EUROPE GMBH sp. z o.o., Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa**, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w rozdziale XVIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” określił kryteria oceny ofert w bieżącym postępowaniu na następujące:

- a) **CENA - 55%**
- b) **Termin płatności – 5%**
- c) **Jakość – 35%**
- d) **Okres gwarancji: 5%,**

Szczegółowe warunki dotyczące okresu gwarancji przedstawiały się następująco:

„IV – Kryterium – okres gwarancji – 5% - max 5 pkt

Punktacja ofert zostanie przyznana w oparciu o przedstawione powyżej kryterium, zgodnie z poniższą formułą:

Okres gwarancji wynoszący 24 miesiące– 0 pkt

Okres gwarancji wynoszący od 25 miesięcy do 35 miesięcy – 3 pkt

Okres gwarancji 36 miesięcy i więcej – 5 pkt

Maksymalna ilość punktów, jaką Wykonawca może uzyskać w wyniku oceny według ww. kryterium wynosi 5 pkt.”



W świetle powyższego Wykonawca zobowiązany był do wskazania w ofercie konkretnego okresu na jaki udziela gwarancji dla przedmiotu zamówienia.

W ofercie Wykonawcy FUJIFILM EUROPE GMBH sp. z o.o., Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa w załączniku nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) stwierdzono, że w pkt. IV formularza Wykonawca oferuje **36 miesięcy gwarancji** na przedmiot zamówienia natomiast w załączniku nr 2 do SIWZ opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do rubryki dotyczącej gwarancji i serwisu w pkt. 112 (okres gwarancji na całość przedmiotu zamówienia bez wyłączenia czegokolwiek min. 24 miesiące) Wykonawca wpisał „**TAK, 24 miesiące**”

Powyższe powoduje, że w złożonej ofercie występują dwa różne okresy gwarancyjne – 36 miesięczny i 24 miesięczny. Zamawiający nie może samodzielnie stwierdzić, który z zaoferowanych okresów gwarancyjnych jest prawidłowy (nie jest w stanie samodzielnie poprawić omyłki Wykonawcy) a równocześnie, w wyniku wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rozbieżności doszłoby do negocjacji treści oferty, w zakresie tak istotnego elementu jakim jest kryterium oceny ofert – okres gwarancji (w wyniku udzielonych wyjaśnień Wykonawca musiałby wskazać właściwy okres gwarancji, znając cenę i okres udzielonej gwarancji w konkurencyjnie złożonych ofertach – poprawa tego rodzaju omyłki byłaby niemożliwa z uwagi na jej istotność).

Wobec powyższego, Zamawiający nie mogą ocenić oferty Wykonawcy w kryterium gwarancyjnym zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej w treści SIWZ (wskazującej dla tego samego urządzenia dwa różne okresy gwarancyjne, stanowiące równocześnie kryterium oceny ofert).

Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 25 czerwca 2012 roku o sygn. akt: KIO 1222/12 zgodnie z którym:

„(...)Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste „narzędzie” Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwala mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Jednakże w zakresie uprawnienia Zamawiającego nie mieści się prowadzenie żadnych negocjacji z wykonawcą, którego to treść oferty podlega wyjaśnieniu a także dokonanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 87 ust. 2. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie treści złożonej przez Odwołującego oferty. Nie istnieje ustawowa regulacja, która nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania do składania wyjaśnień w zakresie treści oferty w przypadku, gdy Zamawiający dokonując rzetelnego badania oferty stwierdził uchybienia w tej ofercie, które prowadzą do obowiązku odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 ustawy. Istotnym i znamionym dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty). Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 czerwca 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 1092/09). (...) Odwołujący wskazał w odwołaniu na naruszenie przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania poprawy omyłki w treści



oferty Odwołującego tj. poprawy okresu gwarancji. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do poprawy w ofercie innych omyłek niż te, o których mowa w art. 87 ust. 1 i 2 ustawy, które polegają na niezgodności treści oferty ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie powodują istotnych zmian w treści oferty. Szczególny charakter tego przepisu wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 stycznia 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 1516/08). Charakter tych omyłek, niezależnie od ich skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca (...).Niewątpliwie treść oferty zawiera istotne postanowienia, które zawierać będzie umowa czyli w szczególności postanowienia dotyczące przedmiotu zamówienia, okresu gwarancji i ceny, ale oczywiście katalog ten jest otwarty i nie ma możliwości jego jednoznacznego zdefiniowania (...)Uwzględniając wyżej zamieszczone wywody, należy jednoznacznie podnieść, że proces poprawiania omyłek nie może prowadzić do znaczącej ingerencji Zamawiającego w treść złożonej oferty, a omyłka w treści oferty nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy (...)Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w SIWZ. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Odwołującego terminu udzielonej gwarancji do wymagań Zamawiającego. (...) Oferta złożona przez Odwołującego nie odpowiada wymaganiom określony w SIWZ, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy, co prowadzi do wniosku, uwzględniając specyficzny charakter postępowania o udzielnie zamówienia, iż niemożliwym było przyjęcie przez Zamawiającego złożonej przez Odwołującego oferty. Izba w tym względzie podziela stanowisko prezentowane w orzecznictwie i piśmiennictwie, że generalne oświadczenie wykonawcy o zaakceptowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wykonaniu przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie zastępuje wymaganych szczegółowych opisów dotyczących, np. przedmiotu zamówienia, sposobu realizacji zamówienia itp. (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 czerwca 2010 roku sygn. akt KIO/1045/10). (...)Odwołujący wywodząc skutki prawne, z faktu, iż złożona przez niego oferta nie powinna zostać odrzucona z postępowania, powinien był wykazać, udowodnić, że Odwołujący zaoferował Zamawiającemu konkretny, określony przez Odwołującego jako dysponenta własnego oświadczenia termin zaoferowanej gwarancji, która, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, miała być określona na minimum 36 miesięcy.(...)"

2. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp unieważnia postępowanie na zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 albowiem cena oferty



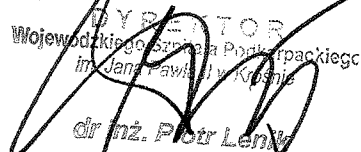
najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę **MEDIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa, ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa** opiewająca na kwotę 1 465 896, 00 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia wynoszącą 1 170 000, 00 zł brutto zaś Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty najkorzystniejszej.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma z potwierdzeniem jego czytelności i kompletności, korzystając z przekazanego Państwu wraz z pismem druku – wzorca potwierdzenia na nr faksu 13 43 78 216 lub e-mailem na adres: sezam.szpital@krosno.med.pl.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w przetargu.

Z poważaniem


DIREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego
im. Jana Pawła II w Krosnie
dr inż. Piotr Leni