

Krosno, dnia 19 czerwca 2017 roku

Do wszystkich uczestników postępowania
(www.krosno.med.pl)

ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIENIA NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW
W POSTĘPOWANIU

zakup wraz z dostawą jałowych, jednorazowych zbiorczo pakowanych zestawów wstępnie przygotowanych (odpakowanych) materiałów i akcesoriów niezbędnych do operacji zaćmy metodą fakoemulsyfikacji - Nr postępowania EZ/215/40/2017

Na zasadzie art. 38 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający nie ujawniając źródła zapytania, przekazuje treść złożonych w toku postępowania zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1. dot. zapisów SIWZ rozdz. III, pkt. b) oraz odpowiednio zapisów umowy dzierżawy biometru optycznego oraz aparatu do fakoemulsyfikacji: Zwracam się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy zainstalowania, uruchomienia i przetestowania dostarczonego przedmiotu dzierżawy w miejscu wskazanym w siedzibie Zamawiającego do maksymalnie 14 dni lub 10 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Wskazany przez Zamawiającego termin jest bardzo trudny do realizacji ze względów logistycznych jak i technicznych, dlatego uprzejmie proszę jak we wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2, dot. zapisów SIWZ, rozdz. IX pkt. 3.1.1.: Czy Zamawiający wymaga w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie sytuacji finansowej lub ekonomicznej opinię bankową? Wymóg Zamawiającego nie jest precyzyjny. W pkt. 3.1.1. Zamawiający podaje „(...) dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego (...)”. Powyższe informacje nie są dla Wykonawcy zrozumiałe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty opinii bankowej.

Pytanie 3, dot. zapisów SIWZ, rozdz. IX pkt. 3.2. b): Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie wraz z Ofertą, na potwierdzenie spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego, Oświadczenia o posiadaniu wszystkich wymaganych (zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych) dokumentów dopuszczających do obrotu i używania na terenie RP (deklaracja zgodności, certyfikat CE oraz zgłoszenie/ powiadomienie/ przeniesienie danych do rejestru wyrobów medycznych) oraz Oświadczenie o niezwłocznym przedłożeniu ww. dokumentów na każde wezwanie Zamawiającego zarówno w trakcie trwania postępowania jak i po jego zakończeniu zamiast przedkładania pełnej dokumentacji wraz z Ofertą? Komplet tzw. dokumentów dopuszczających do obrotu dla każdej z oferowanych pozycji stanowi od kilkunastu do kilkudziesięciu stron oferty. Wykonawca składając Oświadczenie o posiadaniu dokumentów w każdej chwili, na każdym etapie postępowania czy realizacji umowy powyższe dokumenty niezwłocznie udostępni.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 4, dot. zapisów SIWZ, rozdz. XIV pkt. 12.: Czy Zamawiający ma na myśli odniesienie do ust. 13?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 5, dot. zapisów Formularza Ofertowego, pkt. I. 3: Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie/potwierdzenie, że kwestia zmiany ceny brutto w sytuacji urzędowej zmiany stawki podatku VAT, nastąpi zgodnie z regulacjami przewidzianymi w projekcie umowy. Oświadczenie do którego podpisania jest zobowiązany Wykonawca składający ofertę pozostaje rozbieżne z zapisami projektu umowy dostawy, dlatego uprzejmie proszę jak we wstępie.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6, dot. zapisów Formularza Ofertowego, pkt. IV. oraz zapisów zawartych we wszystkich 3 projektach umów w zakresie terminu płatności: Zwracam się z prośbą o skrócenie wymaganego terminu płatności do 45 dni od daty wystawienia faktury.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 7, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie zapisów § 1 ust. 2. Przedmiotem umowy dzierżawy jest biometr optyczny, natomiast w ust. 2 Zamawiający odnosi się do aparatu do fakoemulsyfikacji zaćmy i witrektomii przedniej. Zapis jest mylący, dlatego uprzejmie proszę o sprostowanie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje sprostowania.

Pytanie 8, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie zapisów § 5 ust. 1. Przedmiotem umowy jest dzierżawa biometru optycznego, natomiast w ust. 1 mowa jest o „przedmiocie użyczenia”. Zapis jest mylący, dlatego uprzejmie proszę o sprostowanie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje sprostowania.

Pytanie 9, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 1 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć towar własnym transportem lub transportem za pośrednictwem przedsiębiorstwa świadczącego usługi kurierskie, na własne ryzyko i na własny koszt terminie do 10 dni roboczych od dnia podpisania umowy (lub ewentualnie 14 dni).” Uzasadnienie: Zasadnym jest, aby wykonawca dysponował takim samym terminem na realizację umowy bez względu na to, czy zostanie ona podpisana w poniedziałek czy w piątek, a więc aby termin realizacji umowy określony był w dniach kalendarzowych – tylko w te dni bowiem wykonawca prowadzi swoją działalność. Ponadto termin 5 dniowy jest terminem bardzo krótkim a dostawa trudna do realizacji przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 1. pkt. 1. i 2. wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w następujących wypadkach i w następujących wysokościach:

- 1.) za zwłokę w dostawie przedmiotu dzierżawy w wysokości 0,5% wartości netto umowy wskazanej w § 1 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 10% tej wartości),
- 2.) w przypadku niedotrzymania terminu załatwienia reklamacji przedmiotu dzierżawy w

wysokości 0,5% wartości netto umowy wskazanej w § 1 za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 10% tej wartości”

Uzasadnienie: - Przez „opóźnienie” prawo rozumie każde nieterminowe spełnienie świadczenia, bez względu na jego przyczyny, a więc również takie, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, np. wywołane działaniem lub zaniechaniem zamawiającego. Natomiast zawinione niewykonanie zobowiązania określa się w prawie mianem „zwłoki”. Zasadne jest zastąpienie terminu „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”, aby wykonawca nie był karany również za okoliczności, na które nie miał żadnego wpływu; - Prosimy o rozważenie naliczania kar umownych od kwoty netto, a nie brutto wynagrodzenia, ponieważ to kwota netto określa wartość zobowiązania wykonawcy (art. 32 PZP), zaś kwota VAT składająca się na wynagrodzenie brutto jest tylko podatkiem, którego płatnikiem jest wykonawca; - Brak górnego limitu naliczania kar umownych powoduje, że mogą one urosnąć do rozmiarów nieproporcjonalnie przewyższających wartość poniesionej przez kupującego szkody. W takim zaś wypadku kara umowna nie będzie już pełniła funkcji odszkodowania, ale służyć będzie wzbogaceniu się zamawiającego kosztem wykonawcy. Celem uniknięcia powyższego zasadne jest wprowadzenie górnego limitu naliczania kar umownych na poziomie 10%; - W opinii wykonawcy kara umowna w stawce 1% jest bardzo wygórowana. Prosimy o wzięcie pod uwagę, że z tytułu opóźnienia w zapłacie wykonawcy należą się odsetki ustawowe w stawce zaledwie 0,026% dziennie (9,5% w stosunku rocznym), a więc niemal 40 razy mniej. Wzajemne uprawnienia stron do dochodzenia kompensaty z tytułu nienależytego wykonania umowy nie powinny pozostawać w aż tak olbrzymiej dysproporcji. Wnioskujemy w związku z tym o zmniejszenie stawki kary umownej do 0,5% dziennie, co i tak wielokrotnie przekracza należność wykonawcy z tytułu odsetek; - Kara umowna, zgodnie z prawem, może zostać zastrzeżona wyłącznie w celu naprawienia szkody, a więc musi pozostawać proporcjonalna do rozmiarów szkody. Przyjęcie sztywnej stawki minimalnej w kwocie 20 zł wyklucza taką proporcjonalność.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 1. pkt. 3. wzoru umowy. Uzasadnienie: Podstawy naliczania kary umownej powinny być wskazane w umowie w sposób ścisły i niebudzący wątpliwości dla dłużnika. Wykluczone jest zatem zastrzeżenie w umowie kary ogólnie za „niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy”. Poza tym możliwość żądania przez zamawiającego kary umownej w wysokości 20% wartości umowy za jakiegokolwiek jej naruszenie pozostaje daleko sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 1. pkt 4. wzoru umowy w brzmieniu: „w przypadku zwłoki, o której mowa w ust. 1. 1. lub niedotrzymania terminu załatwienia reklamacji, o którym mowa w ust. 1. 2., przekraczających 14 dni, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym oraz naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości netto umowy wskazanej w § 1.”

Uzasadnienie: - W opinii wykonawcy 20% stawka kary umownej jest stawką bardzo wygórowaną, w związku z czym prosimy o jej obniżenie o połowę. - W przedmiocie zastąpienia terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” oraz naliczania kar umownych od wartości netto świadczenia, proszę o wzięcie pod uwagę argumentów przedstawionych przy wniosku o zmianę § 6 ust. 1 lit. a i

b wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy. Uzasadnienie: W przypadku uwzględnienia wyżej przedstawionych wniosków o zmianę § 6 ust. 1. pkt. 1., 2. i 4. oraz usunięcie § 6 ust. 1. pkt 3. wzoru umowy, zapis § 6 ust. 2 wzoru umowy stanie się bezprzedmiotowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 8 ust. 3 wzoru umowy w brzmieniu: „W przypadku awarii urządzenia o którym mowa w § 1 ust. 1, której nie można usunąć w ciągu 48 godzin w dni robocze od reakcji serwisu, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć urządzenie zastępcze na czas naprawy.” Uzasadnienie: Prosimy o wzięcie pod uwagę argumentów przedstawionych przy analogicznej prośbie o zmianę § 3 ust. 1 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa biometru optycznego: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 10 ust. 2 projektu umowy Uzasadnienie: Odstąpienie od umowy jest bardzo daleko idącym i niekorzystnym dla wykonawcy zastrzeżeniem na rzecz zamawiającego. W opinii wykonawcy uzasadnione jest jedynie wówczas, gdy wykonawca wykonuje umowę w sposób nienależyty. Natomiast same zmiany organizacyjne po stronie wykonawcy nie muszą mieć żadnego wpływu na wykonywanie umowy. Jeśli zmiany takie są dozwolone prawem i nie mają żadnego negatywnego wpływu na wykonywanie umowy, to wykonawca nie powinien ponosić żadnych ujemnych konsekwencji z tego tytułu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie zapisów § 5 ust. 1. Przedmiotem umowy jest dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji zaćmy i witrektomii przedniej, natomiast w ust. 1 mowa jest o „przedmiocie użyczenia”. Zapis jest mylący, dlatego uprzejmie proszę o sprostowanie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje sprostowania.

Pytanie 17, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 1 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć towar własnym transportem lub transportem za pośrednictwem przedsiębiorstwa świadczącego usługi kurierskie, na własne ryzyko i na własny koszt terminie do 10 dni roboczych od dnia podpisania umowy (lub ewentualnie 14 dni).” Uzasadnienie: Zasadnym jest, aby wykonawca dysponował takim samym terminem na realizację umowy bez względu na to, czy zostanie ona podpisana w poniedziałek czy w piątek, a więc aby termin realizacji umowy określony był w dniach kalendarzowych – tylko w te dni bowiem wykonawca prowadzi swoją działalność. Ponadto termin 5 dniowy jest terminem bardzo krótkim a dostawa trudna do realizacji przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii

przedniej: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy w brzmieniu:

„a) za zwłokę w dostawie przedmiotu dzierżawy w wysokości 0,5% wartości netto umowy wskazanej w § 1 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 10% tej wartości),

b) w przypadku niedotrzymania terminu załatwienia reklamacji przedmiotu dzierżawy w wysokości 0,5% wartości netto umowy wskazanej w § 1 za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 10% tej wartości”. Uzasadnienie: - Przez „opóźnienie” prawo rozumie każde nieterminowe spełnienie świadczenia, bez względu na jego przyczyny, a więc również takie, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, np. wywołane działaniem lub zaniechaniem zamawiającego. Natomiast zawinione niewykonanie zobowiązania określa się w prawie mianem „zwłoki”. Zasadne jest zastąpienie terminu „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”, aby wykonawca nie był karany również za okoliczności, na które nie miał żadnego wpływu; - Prosimy o rozważenie naliczania kar umownych od kwoty netto, a nie brutto wynagrodzenia, ponieważ to kwota netto określa wartość zobowiązania wykonawcy (art. 32 PZP), zaś kwota VAT składająca się na wynagrodzenie brutto jest tylko podatkiem, którego płatnikiem jest wykonawca; - Brak górnego limitu naliczania kar umownych powoduje, że mogą one urosnąć do rozmiarów nieproporcjonalnie przewyższających wartość poniesionej przez kupującego szkody. W takim zaś wypadku kara umowna nie będzie już pełniła funkcji odszkodowania, ale służyć będzie wzbogaceniu się zamawiającego kosztem wykonawcy. Celem uniknięcia powyższego zasadne jest wprowadzenie górnego limitu naliczania kar umownych na poziomie 10%; - W opinii wykonawcy kara umowna w stawce 1% jest bardzo wygórowana. Prosimy o wzięcie pod uwagę, że z tytułu opóźnienia w zapłacie wykonawcy należą się odsetki ustawowe w stawce zaledwie 0,026% dziennie (9,5% w stosunku rocznym), a więc niemal 40 razy mniej. Wzajemne uprawnienia stron do dochodzenia kompensaty z tytułu nienależytego wykonania umowy nie powinny pozostawać w aż tak olbrzymiej dysproporcji. Wnioskujemy w związku z tym o zmniejszenie stawki kary umownej do 0,5% dziennie, co i tak wielokrotnie przekracza należność wykonawcy z tytułu odsetek; - Kara umowna, zgodnie z prawem, może zostać zastrzeżona wyłącznie w celu naprawienia szkody, a więc musi pozostawać proporcjonalna do rozmiarów szkody. Przyjęcie sztywnej stawki minimalnej w kwocie 20 zł wyklucza taką proporcjonalność.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 1 lit. c wzoru umowy. Uzasadnienie: Podstawy naliczania kary umownej powinny być wskazane w umowie w sposób ścisły i niebudzący wątpliwości dla dłużnika. Wykluczone jest zatem zastrzeżenie w umowie kary ogólnie za „niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy”. Poza tym możliwość żądania przez zamawiającego kary umownej w wysokości 20% wartości umowy za jakiegokolwiek jej naruszenie pozostaje daleko sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 1 lit. d wzoru umowy w brzmieniu: „w przypadku zwłoki, o której mowa w lit. a, lub niedotrzymania terminu załatwienia reklamacji, o którym mowa w lit. b, przekraczających 14 dni, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym oraz naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości netto umowy wskazanej w § 1.” Uzasadnienie: - W opinii wykonawcy 20% stawka kary umownej jest stawką bardzo wygórowaną, w związku z czym prosimy o jej obniżenie o połowę. - W przedmiocie zastąpienia terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” oraz naliczania kar

umownych od wartości netto świadczenia, proszę o wzięcie pod uwagę argumentów przedstawionych przy wniosku o zmianę § 6 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy. Uzasadnienie: W przypadku uwzględnienia wyżej przedstawionych wniosków o zmianę § 6 ust. 1 lit. a, b i d oraz usunięcie § 6 ust. 1 lit. c wzoru umowy, zapis § 6 ust. 2 wzoru umowy stanie się bezprzedmiotowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 22, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 8 ust. 3 wzoru umowy w brzmieniu: „W przypadku awarii urządzenia o którym mowa w § 1 ust. 1, której nie można usunąć w ciągu 48 godzin w dni robocze od reakcji serwisu, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć urządzenie zastępcze na czas naprawy.” Uzasadnienie: Prosimy o wzięcie pod uwagę argumentów przedstawionych przy analogicznej prośbie o zmianę § 3 ust. 1 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23, dot. zapisów projektu umowy – dzierżawa aparatu do fakoemulsyfikacji i witrektomii przedniej: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 10 ust. 2 projektu umowy . Uzasadnienie: Odstąpienie od umowy jest bardzo daleko idącym i niekorzystnym dla wykonawcy zastrzeżeniem na rzecz zamawiającego. W opinii wykonawcy uzasadnione jest jedynie wówczas, gdy wykonawca wykonuje umowę w sposób nienależyty. Natomiast same zmiany organizacyjne po stronie wykonawcy nie muszą mieć żadnego wpływu na wykonywanie umowy. Jeśli zmiany takie są dozwolone prawem i nie mają żadnego negatywnego wpływu na wykonywanie umowy, to wykonawca nie powinien ponosić żadnych ujemnych konsekwencji z tego tytułu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24, dot. zapisów projektu umowy – dostawa sukcesywna: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 2 wzoru umowy w brzmieniu: „Towar nieodpowiadający wymaganiom określonym w SIWZ, zakwestionowany w dostawie przez Zamawiającego podlega reklamacji zgłoszonej faksem, za pomocą poczty elektronicznej lub pisemnie. W takim przypadku Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznej, tj. w ciągu 48 godzin w dni robocze od otrzymania wadliwego towaru, wymiany wadliwego towaru własnym transportem i na własny koszt.” Uzasadnienie: Wykonawca nie może ustosunkować się do reklamacji jakościowej, dopóki nie będzie mógł naocznie zbadać reklamowanego towaru, dlatego w opinii wykonawcy termin na usunięcie wady powinien rozpoczynać swój bieg dopiero z chwilą odesłania wadliwego towaru wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25, dot. zapisów projektu umowy – dostawa sukcesywna: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 3. wzoru umowy w brzmieniu: „W przypadku czterokrotnego stwierdzenia przez Zamawiającego, że dostarczony towar nie odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ, Zamawiający może rozwiązać umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia.” Możliwość rozwiązania umowy przez Zamawiającego w przypadku dwukrotnego (a nawet czterokrotnego jak wnosi Wykonawca) rozwiązania umowy zawartej na okres 3 lat jest karą rażąco wysoką. Wykonawca realizuje zamówienia z jak największą starannością, natomiast ewentualne niezgodności są zazwyczaj wpisane w realizację wszelkich dostaw (czynnik ludzki, problemy

związane z produkcją, etc.) i nie jest to zła wola Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 26, dot. zapisów projektu umowy – dostawa sukcesywna: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 lit. a wzoru umowy w brzmieniu: „za zwłokę w dostarczeniu towaru lub wymianie wadliwego towaru na wolny od wad w wysokości 0,5% wartości netto niedostarczonego w terminie zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% tej wartości.”

Uzasadnienie: - W opinii wykonawcy kara umowna w stawce 2% jest bardzo wygórowana. Prosimy o wzięcie pod uwagę, że z tytułu opóźnienia w zapłacie wykonawcy należą się odsetki ustawowe w stawce zaledwie 0,026% dziennie (9,5% w stosunku rocznym), a więc 77 razy mniej. Wzajemne uprawnienia stron do dochodzenia kompensaty z tytułu nienależytego wykonania umowy nie powinny pozostawać w aż tak olbrzymiej dysproporcji. Wnioskujemy w związku z tym o zmniejszenie stawki kary umownej do 0,5% dziennie, co i tak wielokrotnie przekracza należność wykonawcy z tytułu odsetek; - Prosimy o rozważenie naliczania kar umownych od kwoty netto, a nie brutto wynagrodzenia, ponieważ to kwota netto określa wartość zobowiązania wykonawcy (art. 32 PZP), zaś kwota VAT składająca się na wynagrodzenie brutto jest tylko podatkiem, którego płatnikiem jest wykonawca; - Kara umowna, zgodnie z prawem, może zostać zastrzeżona wyłącznie w celu naprawienia szkody, a więc musi pozostawać proporcjonalna do rozmiarów szkody. Przyjęcie sztywnej stawki minimalnej w kwocie 50 zł wyklucza taką proporcjonalność, oznacza bowiem że wykonawca zapłaci taką samą karę umowną za zwłokę w dostawie towaru za 10 zł, jak i za 10.000 zł, co jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego; - Brak górnego limitu naliczania kar umownych powoduje, że mogą one urosnąć do rozmiarów nieproporcjonalnie przewyższających wartość poniesionej przez kupującego szkody. W takim zaś wypadku kara umowna nie będzie już pełniła funkcji odszkodowania, ale służyć będzie wzbogaceniu się zamawiającego kosztem wykonawcy. Celem uniknięcia powyższego zasadne jest wprowadzenie górnego limitu naliczania kar umownych na poziomie 10%, czyli równoważnym karze, jaką wykonawca zapłaciłby za niewykonanie umowy w ogóle. W razie uzasadnionej potrzeby wykonawca i tak może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 27, dot. zapisów projektu umowy – dostawa sukcesywna: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 lit. b wzoru umowy w brzmieniu: „za rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy w wysokości 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy.” Uzasadnienie: Prosimy o wzięcie pod uwagę wyżej przedstawionego argumentu dotyczącego proporcjonalności kary do rozmiaru niewykonanego zobowiązania. Byłoby niesprawiedliwym, gdyby wykonawca miał zapłacić taką samą karę w sytuacji gdy wykonał prawidłowo zaledwie 1% umowy, jak i wówczas, gdy wykonał należycie 99% umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 28, dot. zapisów projektu umowy – dostawa sukcesywna: Zwracam się z prośbą o zmianę § 8 wzoru umowy poprzez przyjęcie parametrów prawa opcji na poziomie: zamówienie podstawowe – 80%, zamówienie opcjonalne – 20%. Uzasadnienie: Zagwarantowanie wykonawcy realizacji zamówienia na poziomie 80% wartości wskazanej w SWIZ umożliwi wykonawcy lepsze, bardziej racjonalne ekonomicznie i również korzystniejsze dla zamawiającego skalkulowanie ceny ofertowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29, dot. zapisów projektu umowy – dostawa sukcesywna: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 9 ust. 2 projektu umowy Uzasadnienie: Odstąpienie od umowy jest bardzo daleko idącym i niekorzystnym dla wykonawcy zastrzeżeniem na rzecz zamawiającego. W opinii wykonawcy uzasadnione jest jedynie wówczas, gdy wykonawca wykonuje umowę w sposób nienależyty. Natomiast same zmiany organizacyjne po stronie wykonawcy nie muszą mieć żadnego wpływu na wykonywanie umowy. Jeśli zmiany takie są dozwolone prawem i nie mają żadnego negatywnego wpływu na wykonywanie umowy, to wykonawca nie powinien ponosić żadnych ujemnych konsekwencji z tego tytułu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30. Czy Zamawiający uzna za całościowe lub częściowe spełnienie parametru ocenianego Zał. Nr 2 do SIWZ; Ad 5; punkt 21 i przyzna punkty w ocenie jakościowej za aktywny system płynowy – środowisko stabilizacji komory CASE – z możliwością programowania i dostosowania parametrów dla operatorów. System ten jest unikatowy i charakteryzuje się szerokim spektrum programowalnych parametrów mających na celu poprawę stabilności pola operacyjnego i utrzymania stałego ciśnienia w gałce w relacji z pozostałymi parametrami chirurga.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 31. Czy Zamawiający w ocenie jakościowej uzna za częściowe spełnienie wymogu Zał. Nr 2 do SIWZ; Ad 5; punkt 23 i przyzna punkty w ocenie jakościowej dla głowicy z funkcją ultradźwięków skrętnych lub oscylacji poprzecznych bez możliwości niezależnego regulowania ruchów podłużnych i poprzecznych tipa ? Funkcją ultradźwięków nadających oscylację wzdłużną i poprzeczną bez niezależnej regulacji w płaszczyznach gwarantuje skuteczną emulsyfikację obniżając tym samym wartość energii ultradźwięków do oka w konsekwencji zapobiegając niekorzystnemu efektowi pooperacyjnemu.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 32. Czy Zamawiający w ocenie jakościowej Zał. Nr 2 do SIWZ; Ad 5; punkt 24 przyzna punkty za zakres częstotliwości cięć noża: 50 ÷ 2500 cięć/min.? W praktyce zakres częstotliwości cięć noża 50 ÷ 2500 cięć/min wystarcza na zaopatrzenie wszelkich klinicznych sytuacji związanych z witrektomią przedniego odcinka.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 33. Czy w punkcie Zał. Nr 2 do SIWZ; Ad 5; punkt 25 Zamawiający zmieni zapis oceniany na : „Możliwość stosowania tipów o średnicy poniżej 0.9mm o specjalnej konstrukcji (proste, zagięte lub kielichowe) i uzna a spełnienie tego wymogu i przyzna punkty przy zaoferowaniu tipów prostych i zagiętych.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 34. Czy w Zał. nr 2 do SIWZ; Wymagania aparat do fakoemulsyfikacji zaćmy i witrektomii przedniej; poz. 15 Zamawiający zmieni wymagany warunek graniczny na Tak/Nie? W pozycji 26 zamawiający rozróżnia możliwość zaoferowania urządzenia z lub bez takiej funkcjonalności.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 35. Czy w Zał. Nr 2 do SIWZ; Tabela 1; pozycja 1 Zamawiający dopuści zaoferowanie płynu do śródoperacyjnego płukania wnętrza gałki ocznej - płyn wieloelektrolitowy w szklanych

butelkach kompatybilny z oferowanym aparatem do fakoemulsyfikacji zaćmy i witrektomii przedniej?

Odpowiedź: Tak.

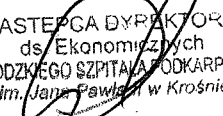
W związku z powyższym:

Nowy termin składania ofert: 30.06.2017 roku godzina 10:00

Nowy termin wniesienia wadium: 30.06.2017 roku godzina 10:00

Nowy termin otwarcia ofert: 30.06.2017 roku godzina 10:15

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PODKARPACKIEGO
im. Jana Pawła II w Krośnie
mgr Piotr Czerwiński

opisane

Jan

op

Handwritten signature

Handwritten signature
Tomasz Kacala
ADWOKAT

