

Krosno, dnia 24 października 2017 roku

EZ/215/75/2017

WOJEWÓDZKI OŚRODEK REKONSTRUKCJI
ul. ...
ul. ... 57
GMINA ZAKROWE
tel./fax 015 43 78 775, 015 43 78 497
NIP 634-21 00-322, REGON 000802 20

www.krosno.med.pl

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/ odrzuceniu oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne na zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

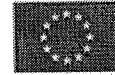
1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (teks jedn. Dz. U. 2017, poz. 2164) zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu złożonej przez Wykonawcę:

MEDIX Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa

- 2.Zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przedstawia się następująco:

Wykonawca	Wartość brutto, termin gwarancji
Timko Sp. z o.o. Ul. Syrokomli 30 03-335 Warszawa	Oferta odrzucona
MEDIX Sp. z o.o. Sp. k ul. Kokoryczki 18, 04-191 Warszawa	1 455 618,00 zł- 55 pkt Termin gwarancji -25 miesięcy - 3 pkt Termin płatności 60 dni- 5 pkt Jakość- 33,41 pkt Łącznie: 96,41 pkt

- 3.Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust., 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **TIMKO Sp. z o.o., ul Syrokomli 30, 03-335 Warszawa**, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.



Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w rozdziale XVIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” określił kryteria oceny ofert w bieżącym postępowaniu na następujące:

- a) CENA - 55%
- b) Termin płatności – 5%
- c) Jakość – 35%
- d) Okres gwarancji: 5%,

Szczegółowe warunki dotyczące okresu gwarancji przedstawiały się następująco:

„IV – Kryterium – okres gwarancji – 5% - max 5 pkt

Punktacja ofert zostanie przyznana w oparciu o przedstawione powyżej kryterium, zgodnie z poniższą formułą:

Okres gwarancji wynoszący 24 miesiące – 0 pkt

Okres gwarancji wynoszący od 25 miesięcy do 35 miesięcy – 3 pkt

Okres gwarancji 36 miesięcy i więcej – 5 pkt

Maksymalna ilość punktów, jaką Wykonawca może uzyskać w wyniku oceny według ww. kryterium wynosi 5 pkt .”

W świetle powyższego Wykonawca zobowiązany był do wskazania w ofercie konkretnego okresu na jaki udziela gwarancji dla przedmiotu zamówienia.

W ofercie Wykonawcy **TIMKO Sp. z o.o., ul Syrokomli 30, 03-335 Warszawa** w załączniku nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) stwierdzono, że w pkt. IV formularza Wykonawca oferuje **25 miesięcy gwarancji** na przedmiot zamówienia natomiast w załączniku nr 2 do SIWZ opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do rubryki dotyczącej gwarancji i serwisu w pkt. 114/113(podanym błędnie przez Wykonawcę) (okres gwarancji na całość przedmiotu zamówienia bez wyłączenia czegokolwiek min. 24 miesiące) Wykonawca wpisał **„TAK, 24 miesiące”**

Powyższe powoduje, że w złożonej ofercie występują dwa różne okresy gwarancyjne – 25 miesięczny i 24 miesięczny. Zamawiający nie może samodzielnie stwierdzić, który z zaoferowanych okresów gwarancyjnych jest prawidłowy (nie jest w stanie samodzielnie poprawić omyłki Wykonawcy) a równocześnie, w wyniku wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rozbieżności doszłoby do negocjacji treści oferty, w zakresie tak istotnego elementu jakim jest kryterium oceny ofert – okres gwarancji (w wyniku udzielonych wyjaśnień Wykonawca musiałby wskazać właściwy okres gwarancji, znając cenę i okres udzielonej gwarancji w konkurencyjnie złożonych ofertach – poprawa tego rodzaju omyłki byłaby niemożliwa z uwagi na jej istotność).

Wobec powyższego, Zamawiający nie mogąc ocenić oferty Wykonawcy w kryterium gwarancyjnym zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej w treści SIWZ (wskazującej dla tego samego urządzenia dwa różne okresy gwarancyjne, stanowiące równocześnie kryterium oceny ofert).

Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 25 czerwca 2012 roku o sygn.. akt: KIO 1222/12 zgodnie z którym:



„(...)Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste „narzędzie” Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwala mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Jednakże w zakresie uprawnienia Zamawiającego nie mieści się prowadzenie żadnych negocjacji z wykonawcą, którego to treść oferty podlega wyjaśnieniu a także dokonanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 87 ust. 2. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie treści złożonej przez Odwołującego oferty. Nie istnieje ustawowa regulacja, która nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania do składania wyjaśnień w zakresie treści oferty w przypadku, gdy Zamawiający dokonując rzetelnego badania oferty stwierdził uchybienia w tej ofercie, które prowadzą do obowiązku odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 ustawy. Istotnym i znamionym dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty). Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 czerwca 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 1092/09). (...) Odwołujący wskazał w odwołaniu na naruszenie przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z uwagi na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania poprawy omyłki w treści oferty Odwołującego tj. poprawy okresu gwarancji. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do poprawy w ofercie innych omyłek niż te, o których mowa w art. 87 ust. 1 i 2 ustawy, które polegają na niezgodności treści oferty ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie powodują istotnych zmian w treści oferty. Szczególny charakter tego przepisu wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 stycznia 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 1516/08). Charakter tych omyłek, niezależnie od ich skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca (...).Niewątpliwie treść oferty zawiera istotne postanowienia, które zawierać będzie umowa czyli w szczególności postanowienia dotyczące przedmiotu zamówienia, okresu gwarancji i ceny, ale oczywiście katalog ten jest otwarty i nie ma możliwości jego jednoznacznego zdefiniowania (...)Uwzględniając wyżej zamieszczone wywody, należy jednoznacznie podnieść, że proces poprawiania omyłek nie może prowadzić do znaczącej ingerencji Zamawiającego w treść złożonej oferty, a omyłka w treści oferty nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy (...)Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w SIWZ. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejsze poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Odwołującego terminu udzielonej gwarancji do wymagań Zamawiającego. (...) Oferta złożona przez Odwołującego nie odpowiada wymaganiom określony w SIWZ, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z

