

Wojewódzki Szpital Podkarpacki
im. Jana Pawła II w Krośnie
38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57
Dział zamówień publicznych i zaopatrzenia
Tel. 13-43-78-215 , 13-43-78-497
NIP 684-21-20-222, Regon 000308620

Krosno, dn. 22.08.2017 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
www.krosno.med.pl

ZAWIADOMOŚCIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr. postępowania EZ/215/75/2017

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców, iż w dniu 21.08.2017 roku wpłynęła kopia odwołania (data odwołania 21.08.2017 r.) złożonego przez Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa.

Odwołanie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, oraz określenia sposobu oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Kopia odwołania opublikowana została na stronie www.krosno.med.pl.

ZASTĘPCA DYREKTORA
dział zamówień publicznych
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA PODKARPACKIEGO
im. Jana Pawła II w Krośnie
mgr Piotr Czerwiński



Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko: Barbara Arasim
Dział: HC CEMEA POL BA BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon: +48 22 870 9696
Fax: +48 22 870 92 79
Tel. kom.: +48 (883) 373-245
E-mail: Barbara.arasim@siemens-healthineers.com

Wasze pismo z: KAT1045
Nasz znak: 21.08.2017
Data:

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp na „Zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020”.
Oznaczenie sprawy: EZ/215/75/2017

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Podkarpacki
im. Jana Pawła II
ul. Korczyńska 57
38-400 Krosno
Faks: +48 134378216
Mail: sezam.szpital@krosno.med.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o. zwana dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II z siedzibą w Krośnie – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, oznaczenie sprawy: EZ/215/75/2017, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.08.2017, nr ogłoszenia 2017/S 153-316684, a polegających w szczególności na:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Zbigniew Paweł Migdałski

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709261/71
Fax: +48 228709259
www.healthcare.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Zbigniew Paweł Migdałski, Joanna Miłachowska
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 000045697, Wzrostek 100000000, PLN, GIOS E0020671W8W,
NIP: 113-28-85-680

ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
NIP: 113-28-85-680, REGON: 366875654
EKD: 4646Z

Barbara Arasim

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców poprzez punktowanie rozwiązań konkretnego producenta a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 11.08.2017r – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i publikacji SIWZ na stronach internetowych Zamawiającego – <http://www.krosno.med.pl/> - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt.1 wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 11.08.2017 opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup wraz z dostawą mammografu w ramach zadania „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, oznaczenie sprawy: EZ/215/75/2017. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy Pzp sporządził specyfikację, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty na sprzęt produkcji Siemens.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załącznika nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne mammograf z tomosyntezą”, dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie Odwołującemu – pomimo, że jest on jednym z

czołowych producentów urządzeń będących przedmiotem zamówienia – ważnej konkurencyjnej oferty. W przedmiotowym postępowaniu nastąpiło nieuzasadnione uwarunkowaniami technologicznymi ani ekonomicznymi uprzywilejowanie aparatu Giotto Class firmy IMS Giotto poprzez punktację. Odwołujący oferując bardziej zaawansowane technologiczne rozwiązanie o bardzo konkurencyjnej cenie nie może złożyć oferty ze względu na niespełnienie parametrów o obiektywnie drugorzędym znaczeniu.

Zamawiający oceniając przedmiot zamówienia poprzez punktowanie walorów technicznych charakterystycznych dla jednego konkretnego rozwiązania: Giotto Class firmy IMS Giotto a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza zasadę równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, którą stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Dodatkowo Odwołujący podkreśla, że nawet przy istnieniu innych wykonawców zdolnych do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu możliwość uzyskania przez nich zamówienia jest bardzo teoretyczna. W praktyce, każde inne urządzenie poza aparatem Giotto Class firmy IMS Giotto nie jest w stanie konkurować. Świadczy to o pozorności zachowania zasady uczciwej konkurencji.

Zmiany o które dalej wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych.

Jednocześnie w wielu miejscach specyfikacji dochodzi do naruszenia zasady rzetelnej i proporcjonalnej oceny parametrów punktowanych. Sytuacja ta jest efektem tendencyjnego doboru parametrów ocenianych w zakresie kryterium „funkcjonalność” i nieproporcjonalnego sposobu ich oceny – bez zachowania równowagi. W efekcie, w zakresie parametrów ocenianych Zamawiający dopuścił się wyeliminowania możliwości nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej. Ponadto Zamawiający zaniechał uwzględnienia premiowania istotnych parametrów jakościowych i funkcjonalnych.

Reasumując Zamawiający tak dobrał parametry punktowane oraz tak określił sposób ich premiowania, że nawet gdyby nasza firma była w stanie złożyć ważną ofertę (przy założeniu usunięcia barier eliminujących obecnie taką możliwość) suma zdobytych punktów będzie niewspółmiernie niska wobec przyznanego faworyzowanemu aparatowi firmy IMS Giotto który otrzymuje ponad 170 pkt, podczas gdy pozostali oferenci nie przekraczają 100 pkt.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia poniżej szczegółowe zarzuty oraz żądanie modyfikacji w zakresie załącznika nr 2 do SIWZ.

A.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie ograniczenia uczciwej konkurencji, poprzez wyeliminowanie rozwiązań Odwołującego z postępowania, kwestionujemy następujące zapisy SIWZ

A.1 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części STATYW MAMMOGRAFICZNY punkt 18

18	Kolimacja automatyczna oraz ręczna dla min 5 formatów.	TAK	Bez punktacji
----	--------------------------------------------------------	-----	---------------

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicka 11, 03-821 Warszawa
NIP: 113-28-95-680, REGON: 300879654
EKD: 44462

Barbara Anasim 3

Zamawiający wymaga w tym punkcie dostarczenia aparatu z kolimacją zarówno automatyczną (dostosowaną do wykorzystywanej płytki uciskowej zgodnie z wymaganiem punktu 17 w tej samej części tabeli) jak i ręczną. Tak **postawiony wymóg uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej oferty**, ponieważ oferujemy nowoczesny aparat wyłącznie z kolimacją automatyczną.

Zamawiający nie bierze pod uwagę, że kolimacja ręczna może oznaczać błędy obsługi i konieczność wykonania pacjentce danej projekcji ponownie. A to oznacza narażenie pacjentki na dodatkową dawkę. Tym samym eliminuje możliwość złożenia oferty przez naszą firmę punkt, który jest potencjalnie szkodliwy dla pacjentki.

W związku z ww. argumentacją wnosimy o zmianę zapisu na:

18	Kolimacja automatyczna albo kolimacja automatyczna i ręczna dla min 5 formatów.	TAK, podać	Bez punktacji
----	---------------------------------------------------------------------------------	------------	---------------

A.2 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części STATYW MAMMOGRAFICZNY punkt 22

22	Panel sterowania poszczególnymi funkcjami aparatu umieszczony po obu stronach statywu, wyświetlacze aktualnych ustawień kompresora, kolimatora oraz głowicy umieszczone po obu stronach statywu lub centralnie	TAK	Bez punktacji
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------

Zamawiający wymaga w tym punkcie wyświetlania na wyświetlaczu m.in. ustawień kolimatora, co jest konsekwencją wymagania ręcznych ustawień formatu ekspozycji z punktu 18-tego. Tak **postawiony wymóg uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej oferty**, ponieważ oferujemy nowoczesny aparat wyłącznie z kolimacją automatyczną. W aparatach, które rozpoznają wielkość uciskacza i ustawiają się adekwatnie do pola, które ma zostać zbadane jest to parametr zbędny. Kolimacja ręczna oznacza też dłuższy czas przygotowania pacjentki i potencjalnie dłuższy czas ucisku. Tym samym eliminuje możliwość złożenia oferty przez naszą firmę punkt, który jest potencjalnie szkodliwy i uciążliwy dla pacjentki.

W związku z ww. argumentacją oraz uwzględniając poprawkę logiczną wnosimy o zmianę zapisu na:

22	Panel sterowania poszczególnymi funkcjami aparatu umieszczony po obu stronach statywu, wyświetlacze aktualnych ustawień kompresora oraz głowicy umieszczone po obu stronach statywu lub centralnie jeden wyświetlacz ustawień kompresora oraz głowicy	TAK	Bez punktacji
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------

A.3 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części LAMPA punkt 38

38	Wielkość nominalna małego ogniska	Max 0,1 mm	Bez punktacji
----	-----------------------------------	------------	---------------

Tak **postawiony wymóg uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej oferty**. Zamawiający wymaga w tym punkcie wielkości małego ogniska, która odbiega od wielkości dopuszczonych w prawie polskim. Wg zapisów z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych dopuszczone jest małe ognisko 1,5. Ognisko właśnie takiej wielkości występuje w aparacie naszej firmy. Małe ognisko w mammografach jest używane tylko do zdjęć powiększonych, które stanowią niewielki wycinek badań wykonywanych na mammografie cyfrowym. Obecnie tego typu badanie bardzo często zastępowane jest przez wykonywane z wykorzystaniem dużego ogniska badania tomosyntezy, której Zamawiający wymaga.

W związku z ww. argumentacją wnosimy o zmianę zapisu na:

38	Wielkość nominalna małego ogniska	Max 0,15 mm	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-------------	---------------

A.4 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części LAMPA punkt 39

39	Pojemność cieplna anody	Min 300 kWh	Bez punktacji
----	-------------------------	-------------	---------------

Tak **postawiony wymóg uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej oferty**. Zamawiający wymaga podania tylko pojemności cieplnej anody zapominając o innych parametrach cieplnych lampy, a to zestaw tych parametrów odpowiada za pracę bez przerw przy dużej ilości pacjentek badanych każdej godziny. Mammograf naszej firmy charakteryzuje się mniejszą niż wymagana pojemnością anody, ale ciepło z niej jest odprowadzane sprawnie w przerwach między ekspozycjami oraz pacjentkami do kołpaka o bardzo dużej pojemności cieplnej. Zestaw

parametrów cieplnych lampy umożliwiają wykonywanie badań skryningowych (4 ekspozycje na pacjentkę) nawet 15-tu pacjentkom na godzinę. Co jest ilością większą niż ktokolwiek jest w stanie w praktyce wykorzystać.

W związku z ww. argumentacją wnosimy o zmianę zapisu na:

39	Pojemność cieplna anody .	Min 160 kWh	Bez punktacji
----	---------------------------	-------------	---------------

A.5 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części STACJA OPISOWA LEKARSKA punkt 91

91	Oprogramowanie do oceny zdjęć mammograficznych i badań w trybie tomosyntezy dedykowane przez producenta mammografu zainstalowane w ramach oferty na mammograficznej stacji lekarskiej udostępnionej przez Zamawiającego	TAK	Bez punktacji
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------

Tak postawiony wymóg uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej oferty. Stacja Zamawiającego może mieć parametry techniczne uniemożliwiające poprawną pracę zaawansowanego oprogramowania wymagającego dużych pamięci i mocy obliczeniowych. Poza tym, to producent oprogramowania określa z jakimi aparatami jest ono kompatybilne, nie musi tego wskazywać producent mammografu.

W związku z ww. argumentacją wnosimy o zmianę zapisu na:

91	Oprogramowanie do oceny zdjęć mammograficznych i badań w trybie tomosyntezy kompatybilne z oferowanym mammografem zainstalowane w ramach oferty na mammograficznej stacji lekarskiej udostępnionej przez Zamawiającego lub na dostarczonej przez oferenta komputerze z wykorzystaniem posiadanych przez Zamawiającego monitorów 5MP do opisu mammografii	TAK	Bez punktacji
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------

B. Odnosząc się do zarzutów w zakresie naruszenia zasady rzetelnej oceny parametrów punktowanych

B.1 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części ŁÓŻKO LUB FOTEL PACJENTA punkt 60

81	Łóżko mobilne dedykowane do wykonywania biopsji stereotaktycznych w pozycji leżącej na brzuch (...) LUB Elektrycznie sterowany fotel pacjenta dedykowany do wykonywania procedur biopsji stereotaktycznej (...)	TAK, Podać	Łóżko 40 pk Fotel 0 pk
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------	---------------------------

Zamawiający nigdzie indziej w SIWZ nie przyznaje tak wielkiej ilości punktów za jedną funkcję w mammografii, który jest głównym przedmiotem zamówienia, co za to akcesorium. Stół do biopsji w pozycji na brzuchu do użycia z mammografem oferuje tylko jedna firma - IMS Giotto. W ten sposób zupełnie zaburzona jest punktacja na korzyść jednego producenta.

W związku z ww. argumentacją wnosimy o zmianę zapisu na:

81	Łóżko mobilne dedykowane do wykonywania biopsji stereotaktycznych w pozycji leżącej na brzuch (...) LUB Elektrycznie sterowany fotel pacjenta dedykowany do wykonywania procedur biopsji stereotaktycznej (...)	TAK, Podać	Łóżko 10 pk Fotel 0 pk
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------	---------------------------

B.2 Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ części TOMOSYNTENZA punkt 81

81	Ekspozycje użyte do rekonstrukcji wykonane w technice krokowej czyli lampa zatrzymana podczas każdej ekspozycji.	TAK/NIE	Tak 10 pk Nie 0
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------	-----------------

Zamawiający bardzo wysoko ocenia sposób wykonania badania, który nie ma obiektywnego wpływu na użytkowanie aparatu i jakość obrazów uzyskanych w ich rezultacie. Producenci aparatów w zależności od własnych preferencji i właściwości aparatów (masa lampy, umiejętność wykonania krótkich impulsów) wybierają metodę krokową lub bez zatrzymania (ekspozycje z bardzo krótkim czasem impulsu). Jest to wybór technologiczny, a nie funkcjonalny. Wybór każdej z tych metod jest optymalny dla danego aparatu i nie ma sensu porównywanie ich pod tym względem, a tym bardziej dyskryminowanie producentów którzy wybrali jedną z tych metod.

W związku z ww. argumentacją wnosimy o zmianę zapisu na:

81	Ekspozycje użyte do rekonstrukcji wykonane w technice krokowej lub bez zatrzymania lampy podczas każdej ekspozycji.	Podać	Bez punktacji
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	---------------

C. Odnosząc się szczegółowo do zarzutów w zakresie punktacji podnosimy kwestie opisane niżej.

C.1 Zamawiający zaniechał uwzględnienia premiowania ważnych parametrów funkcjonalnych znajdujących się w SIWZ, w związku z czym wnosimy o nakazanie wprowadzenia stosownej zmiany SIWZ w tym zakresie poprzez przyznanie punktacji za zaoferowanie najkorzystniejszej wartości we wskazanych punktach, zgodnie z zasadą proporcjonalności i odpowiednio do przyjętej w SIWZ metodologii.

41	Dodatkowe filtry min. 2	TAK, podać	Największa ilość – 10 pkt, wartość graniczna – 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie
63	Konsola wyposażona w min monitor/monitory, jednostka komputera, mysz.	TAK, opisać	Z regulacją wysokości blatu konsoli – 10 pkt Bez regulacji wysokości blatu konsoli – 0 pkt
68	Ilość zapisanych obrazów na dysku twardym obrazów bez kompresji dla pełnego formatu detektora	min 10000 obrazów	Największa ilość – 10 pkt, wartość graniczna – 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie

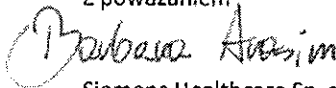
Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 21.08.2017 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem



Siemens Healthcare Sp. z o.o.

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
 ul. Żurnicza 11, 03-821 Warszawa
 tel. 22 428 05 800, REGON: 360879654
 EKD: 46462

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu