



Koza - Nessmann - Tajak - Mura spółka partnerska

Kancelaria
Radców Prawnych

Katowice, dnia 16.07.2012 r.

Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II
w Krośnie
ul. Korczyńska 57
38-400 Krosno
Faks 13 43 78 227, 13 43 78 497
Adres e-mail: sezam.szpital@krosno.med.pl

Odwołujący: CONTROL PROCESS ELECTRIC SP. Z O.O.

ul. Obrońców Modlina 16
30-733 Kraków
REGON: 356373751

reprezentowany przez radcę prawnego Grzegorza Murę

adres do doręczeń:

Kancelaria Radców Prawnych Koza-Nessmann-Tajak-Mura sp.p.

ul. Matejki 2, 40-077 Katowice

fax: (32) 202-17-42

mail: sekretariat@kntm.pl

Zamówienie: „Wykonanie robót budowlano instalacyjnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II - przebudowa systemu zasilania Szpitala w energię elektryczną w kontekście budowy bloku operacyjnego – powtórka”

ZAWIADOMIENIE

O WNIESIENIU ODWOŁANIA WRAZ Z WNIOSEM O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA FAXU ORAZ E-MAIL

Działając w imieniu Odwołującego - CONTROL PROCESS ELECTRIC Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w załączeniu przesyłam kopię odwołania, które zostanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Niezależnie od powyższego, na podstawie art. 27 ustawy Prawo zamówień publicznych wnoszę o potwierdzenie otrzymania faxu oraz e-mail z kopią odwołania. Potwierdzenie proszę wysłać na numer faxu 0-32 202-17-42.

Załączniki:

- kopia odwołania,
- pełnomocnictwo.

WOJEWÓDZKI SZPITAL PODKARPACKI
im. Jana Pawła II w Krośnie
38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA
tel./fax 013 43 78 215, 013 43 78 497
NIP 604-21-20-222, Regon 000308620

RADCA PRAWNY
Grzegorz Mura
Kt. 2416

obrymiono 17sban

16.07.2012

godz. 12:54



Kancelaria
Radców Prawnych

Koza - Nessmann - Tajak - Mura spółka partnerska

Katowice, dnia 16.07.2012 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **CONTROL PROCESS ELECTRIC SP. Z O.O.**
ul. Obrońców Modlina 16
30-733 Kraków
REGON: 356373751
reprezentowany przez radcę prawnego Grzegorza Murę
adres do doręczeń:
Kancelaria Radców Prawnych Koza-Nessmann-Tajak-Mura sp.p.
ul. Matejki 2, 40-077 Katowice
fax: (32) 202-17-42
mail: sekretariat@kntm.pl

Zamawiający: **Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie**
ul. Korczyńska 57
38-400 Krosno
Faks **13 43 78 227**, 13 43 78 497
Adres e-mail: sezam.szpital@krosno.med.pl

Zamówienie: „Wykonanie robot budowlano instalacyjnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II - przebudowa systemu zasilania Szpitala w energię elektryczną w kontekście budowy bloku operacyjnego – powtórka”

Numer ogłoszenia i data ogłoszenia: 178318 – 2012, 29.05.2012 r.

Data zawiadomienia o czynnościach będących podstawą do wniesienia odwołania: 10.07.2012 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Wskazanej wyżej czynności Zamawiającego, Odwołujący zarzuca naruszenie:

- 1) art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na błędnym przyjęciu, że oferta Odwołującego była niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty;
- 3) art. 7 w zw. z 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na wyborze oferty spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A., na skutek błędnego przyjęcia, że oferta Odwołująca była niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 4) z ostrożności procesowej - art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego;
- 5) art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Mając na względzie opisane wcześniej zarzuty, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A.;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 5) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego pisma;
- 6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

UZASADNIENIE**I.****[Warunki formalne odwołania]**

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie przedstawia się następująco. Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie (zwany dalej „Zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie w celu udzielenie zamówienia sektorowego na „**Wykonanie robot budowlano instalacyjnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II - przebudowa systemu zasilania Szpitala w energię elektryczną w kontekście budowy bloku operacyjnego – powtórka**”. Wspomnieć trzeba, że szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, stąd ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w BZP pod numerem 178318 – 2012 w dniu 29.05.2012 r. O naruszeniu przepisów przez Zamawiającego, Odwołujący dowiedział się w momencie przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu jego oferty, co nastąpiło drogą mailową i miało miejsce w dniu 10.07.2012 r. Z uwagi na powyższe okoliczności, Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania od odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na względzie treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 14 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i art. 115 Kodeksu cywilnego, stwierdzić pozostaje, że termin do wniesienia niniejszego odwołania został zachowany. Zgodnie bowiem z art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. Termin do wniesienia niniejszego odwołania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy – tj. w niedzielę, zatem Odwołujący mógł złożyć odwołanie w dniu następnym, tj. w poniedziałek.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ w przypadku jego uwzględnienia, istnieje możliwość uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (podobną wykładnię interesu prawnego przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8.07.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1338/10). Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego spowodowałoby bowiem, że ta oferta stałaby najkorzystniejszą w postępowaniu. Tymczasem w wyniku podjęcia przez Zamawiającego czynności niezgodnych z ustawą Prawo zamówień publicznych, Odwołujący pozbawiony został możliwości uzyskania zamówienia. Jak podkreśla się w doktrynie prawa, interes prawny winien być

rozumiany szeroko, obejmując zarówno interes majątkowy jak i niemajątkowy. Nie jest konieczne doznanie uszczerbku w interesie prawnym, a wystarczy jego samo zagrożenie. W ocenie Odwołującego się, poprzez bezprawne działanie Zamawiającego jego interes prawny został naruszony, co skutkuje brakiem możliwości uzyskania zamówienia.

II.

[Zarzut naruszenia art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych]

W treści SIWZ, w punkcie 5.2., Zamawiający ustalił, że wykonawcy mają przedłożyć m.in. kartę katalogową kabla H07RN-F 1x240. Kabel ten miał działać w napięciu do 1 kV, co wynikało z dokumentacji projektowej.

Dowód: wyciąg z SIWZ str. 7.

Na tle kwestii technologicznych, a właściwie na tle napięcia kabla pojawiły się wątpliwości pośród wykonawców, gdyż rzeczony kabel nie jest produkowany z izolacją na napięcie 1kV, a ponadto cyfra „7”, w typie H07RN-F oznacza napięcie 450/750V. Dlatego też jeden z wykonawców zadał pytanie w tym zakresie pytanie Zamawiającemu (pytanie nr 6 do SIWZ). W odpowiedzi na pytanie nr 6 do SIWZ (wyjaśnienia do SIWZ z dnia 13.06.2012 r.), Zamawiający wyjaśnił, iż: „Wykonawca winien przedłożyć kartę katalogową kabla H07RN-F 1x240 1 kV, gdyż w instalacjach nieruchomych kabel ten ma wytrzymałość 0,6/1 kV”. Tym samym, Zamawiający przyznał, że rzeczywiście kabel działa co do zasady posiada izolacje na napięcie 750 V, lecz w niektórych warunkach (instalacje nieruchome) może osiągnąć 1 kV.

Dowód: wyciąg wyjaśnień do SIWZ z dnia 13.06.2012 r.

Uznając się za związanym treścią tego wyjaśnienia (wyjaśnienia do SIWZ stanowią jej integralną część), a także mając na uwadze specyfikę zamówienia Odwołujący przedłożył karty katalogowe kabla H07RN-F 1x240 450/750 V, gdyż kabel ten osiągnie wymagany przez Zamawiającego parametr (izolację na napięcie 1 kV), w tym konkretnym przedmiocie zamówienia (kabel ma funkcjonować w instalacjach nieruchomych – wyprowadzenie zasilania z agregatu). Na potwierdzenie tej tezy, Odwołujący załącza wytyczne stosowania niskonapięciowych przewodów zharmonizowanych (gdzie na str. 29 strona normy HD 516 S2:1997) odnajdziemy zapis mówiący o tym, że kabel może być bezpiecznie stosowany przy napięciu 1000 V), wiadomość e-mail od pracownika producenta kabla z dnia 10.07.2012 r. (w który można przeczytać, że w instalacjach

stacjonarnych kabel H07RN-F 1x240 450/750 V może bezpiecznie działać w napięciu 1 kV), a także kartę katalogową kabla H07RN-F 1x240 450/750 V w angielskiej wersji językowej (na str. 2 jest sformułowanie o możliwości działania kabla przy napięciu 1000 V).

Dowód: wytyczne stosowania niskonapięciowych przewodów zharmonizowanych; wiadomość e-mail od pracownika producenta kabla z dnia 10.07.2012 r.; kartę katalogową kabla H07RN-F 1x240 450/750 V w angielskiej wersji językowej.

Nadmienić trzeba, że Odwołujący nie ma wpływu na treść karty katalogowej. Karty katalogowe są dokumentami wystawianymi przez producentów i nie zawsze są powszechnie udostępniane w Internecie. Obowiązek dołączenia do oferty karty katalogowej kabla H07RN-F 1x240 1kV, w sytuacji, gdy producent udostępnia jedynie kartę katalogową o nazwie H07RN-F 1x240 450/750 V, graniczy z absurdem i nie wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Odwołujący nie jest też w stanie wymóc na producencie urządzenia, by ten zamieścił w karcie katalogowej wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego (m.in. to, czy kabel bezpiecznie działa w instalacjach nieruchomych przy napięciu 1 kV).

Mimo iż Odwołujący przedłożył wraz z ofertą kartę katalogową kabla H07RN-F 1x240 450/750 V, Zamawiający nie wezwał go do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (jeżeliby przyjąć, że karta katalogowa stanowi część oferty) albo w trybie art. 26 ust. 4 (jeżeliby przyjąć, że karta katalogowa stanowi dokument w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), a jedynie odrzucił ofertę Odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego zaniechanie w postaci braku zastosowania postępowania rektyfikacyjnego narusza art. 87 ust. 1 albo art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień, to wówczas Odwołujący w odpowiedzi złożyłby dokumenty potwierdzające, że kabel H07RN-F 1x240 450/750 V spełnia wymogi Zamawiającego (wytyczne stosowania niskonapięciowych przewodów zharmonizowanych; wiadomość e-mail od pracownika producenta kabla z dnia 10.07.2012 r.; kartę katalogową kabla H07RN-F 1x240 450/750 V w angielskiej wersji językowej).

III.

[Zarzut naruszenia art. 7 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Zamawiający nie podjął jakichkolwiek działań w celu ustalenia zgodności urządzenia zaproponowanego przez Odwołującego z SIWZ i dokumentacją projektową, choć w zaistniałej sytuacji (brak odrzucenia ofert, które zawierały karty katalogowe tego samego kabla) winien w pierwszej kolejności wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a dopiero potem odrzucić ofertę. Według ugruntowanego poglądu zarówno doktryny, jak i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (a wcześniej Zespołu Arbitrów) w razie jakichkolwiek obiekcji co do treści złożonej oferty Zamawiający winien w pierwszym rzędzie żądać złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a dopiero po ich uznaniu za niewystarczające, dokonać czynności odrzucenia oferty. Zaniechania Zamawiającego w zakresie skorzystania z przyznanych mu przepisami prawa możliwości dokonania wszystkich działań zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty nie powinny podlegać ochronie, a jednocześnie są nie do pogodzenia z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także z nadrzędnym celem ustawy, jakim jest racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, poprzez udzielenie zamówienia podmiotom oferującym najkorzystniejsze ceny (wyrok KIO z dnia 17.12.2007 r., sygn. akt KIO/UZP/1404/07; wyrok KIO z dnia 05.11.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1443/09; wyrok KIO z dnia 02.11.2009 r., KIO/UZP 1327/09; S.Babiarz, Prawo zamówień publicznych-Komentarz, Warszawa 2010, str. 412).

IV.

[Zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby Izba uznała karty katalogowe za dokumenty w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (w wyroku KIO z dnia 23.05.2012 r. Izba zauważyła, iż: „materiały informacyjne, w tym karty katalogowe producenta, nie tworzą treści oferty, składane są jedynie na potwierdzenie deklarowanych właściwości oferowanych wyrobów, dlatego, w przeciwieństwie do dokumentów obejmujących treść oferty, art. 26 ust. 3 p.z.p. dopuszcza uzupełnianie tego rodzaju dokumentów”), Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wezwał go do złożenia wyjaśnień odnośnie do karty katalogowej kabla H07RN-F 1x240 450/750 V, chociaż w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki umożliwiające zastosowanie tego przepisu. Nie ulega wątpliwości, że instytucja wezwania do wyjaśnienia dokumentacji jest instytucją obligatoryjną. Taką konkluzję można wywieść zarówno z konstrukcji przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym brak jest takich sformułowań jak „może” czy „jest uprawniony do”, jak i szeregu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO z dnia 26.07.2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1467/11). W jednym z orzeczeń (wyrok KIO z dnia 25.05.2012 r., w sprawie o sygn. akt KIO 984/12), Izba uznała wręcz, że „(...) zamawiającemu nie wolno zastępować obligatoryjnego

zastosowania art. 26 ust. 4 ustawy poprzez dokonywanie własnoręcznie ustaleń co do wątpliwej treści dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy". Natomiast w wyroku z dnia 24.05.2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO 956/12, Izba skonstatowała, że: „Przepis art. 26 ust. 4 ustawy P.z.p. wyraźnie wskazuje na istnienie takiego obowiązku, nie pozostawiając decyzji o żądaniu wyjaśnień w sferze dyspozycji zamawiającego”.

V.

[Zarzut naruszenia art. 7 w zw. z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Na skutek błędnego odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający uchybił art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, bezprawnie dokonując wyboru oferty spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A., mimo iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a nadto była najkorzystniejsza cenowo w przedmiotowym postępowaniu.

VI.

[Zarzut naruszenia art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych]

Jak czytamy w wyroku KIO z dnia 29.02.2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO 344/12: „Z zasady określonej przepisem art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. zasady zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (...) wywieść należy obowiązek, by wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego byli traktowani przez zamawiającego w ten sam sposób, bez uszczerbku dla każdego z nich”. W niniejszym postępowaniu bez głębszej analizy można dostrzec, że Zamawiający w uprzywilejowany sposób potraktował spółkę pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A. Uprzywilejowanie nastąpiło nie tylko chwili wyboru oferty spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A., lecz przede wszystkim w chwili odrzucenia tańszej oferty Odwołującego, która wbrew twierdzeniom Zamawiającego odpowiadała treści SIWZ (kabel o nazwie H07RN-F 1x240 może pracować w napięciu do 1 kV, zatem spełniał wymagania SIWZ). Odwołujący zdaje sobie sprawę, że kognicją Izby objęte są wyłącznie czynności Zamawiającego w stosunku do jego oferty, niemniej jednak w kontekście zasady równości i uczciwej konkurencji zwraca uwagę, że Zamawiający nie odrzucił oferty spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A. oraz spółki pod firmą ZETO RZESZÓW Sp. z o.o. pomimo iż zaproponowały one taki sam kabel, co Odwołujący (Kabel H07RN-F 1x240 450/750 V).

Dowód: wyciąg z oferty spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A. oraz spółki pod firmą ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.

Przyczyna zróżnicowanego potraktowania wykonawców wynika zapewne z faktu, że oba podmioty przedłożyły inną kartę katalogową tego samego urzędnika, co Odwołujący. W takiej sytuacji, tym bardziej obowiązkiem Zamawiającego było wyjaśnienie w jednym z powyższych trybów (art. 26 ust. 4 lub art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), dlaczego urządzenie proponowane przez Odwołującego nie spełnia kryteriów Zamawiającego, skoro określana jest taką samą nazwą, co urządzenia oferowane przez spółkę pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A. oraz spółkę pod firmą ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.

Z tych wszystkich powodów, wnoszę jak w *petitum*.

RADCA PRAWNY
Grzegorz Mura
Kt-2416

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- odpis aktualny KRS Odwołującego.
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- wytyczne stosowania niskonapięciowych przewodów zharmonizowanych;
- wiadomość e-mail od pracownika producenta kabla z dnia 10.07.2012 r.;
- karta katalogowa kabla H07RN-F 1x240 450/750 V w angielskiej wersji językowej;
- wyciąg z SIWZ;
- wyciąg z wyjaśnień do treści SIWZ;
- wyciąg z oferty spółki pod firmą ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A. oraz spółki pod firmą ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.

informacje o wybranych przelewach
w zakresie dat: od 2012/7/9 do 2012/7/16
dla wybranych dokumentów

data utworzenia


2012-07-13

strona winien		strona ma	
numer rachunku	87 1500 1142 1211 4006 3873 0000	numer rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
nazwa rachunku	Control Process Electric Sp. z o.o.	nazwa rachunku	Urząd Zamówień Publicznych
nazwa banku	KBSA O. w Krakowie ul.Stradomska 8	nazwa banku	NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4
nazwa dokumentu	13.07.2012.1	numer zlecenia	356 611
rodzaj	Przelew krajowy	status transmisyjny	Wyk.
kwota	10 000,00 PLN	data rejestracji	2012-07-13
tytułem	wpis od odwołania od czynności zamawiającego w post. o udzielenie zamówienia: Rozbudowa i modernizacja Woj. Szpitala Podkarpackiego	opis wyniku	64325644 9998/16001
		data wykonania	2012-07-13

podpisał Joanna Ciałowicz,

strona winien		strona ma	
numer rachunku	87 1500 1142 1211 4006 3873 0000	numer rachunku	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
nazwa rachunku	Control Process Electric Sp. z o.o.	nazwa rachunku	Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy
nazwa banku	KBSA O. w Krakowie ul.Stradomska 8	nazwa banku	BH Regionalne Centrum Rozliczeń ul.Pstrowskiego 16
nazwa dokumentu	13.07.2012.1	numer zlecenia	356 613
rodzaj	Przelew krajowy	status transmisyjny	Wyk.
kwota	17,00 PLN	data rejestracji	2012-07-13
tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielonego r.pr. Grzegorzowi Murze	opis wyniku	64325645 9998/17001
		data wykonania	2012-07-13

podpisał Joanna Ciałowicz,

	Control Process Electric Sp. z o.o. 30-733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16, POLSKA	tel. +48 (012) 255 86 10,20 fax. +48 (012) 255 86 00 REGON 356 373 751
	Konto: KB SA 87 1500 1142 1211 4006 3873 0000 Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy, KRS 0000077349	NIP VAT: 679-27-02-062 Wysokość Kapitału Zakładowego 500 000,00 PLN

Control Process Electric Sp. z o.o.

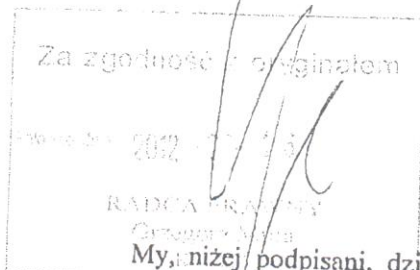
ul. Obrońców Modlina 16

30-733 Kraków

Kraków, dnia 13.07.2012 r.

"CONTROL PROCESS ELECTRIC" Sp. z o.o.

ul. Obrońców Modlina 16

**PEŁNOMOCNICTWO RODZAJOWE**

My, niżej podpisani, działający w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Control Process Electric Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków (dalej: „Spółka”), niniejszym udzielamy pełnomocnictwa radcy prawnemu Grzegorzowi Murze z Kancelarii Radców Prawnych Koza-Nessmann-Tajak-Mura sp. p., wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Katowicach pod numerem Kt-2416, do reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie (dalej: „Zamawiający”), pod nazwą: „Wykonanie robot budowlano instalacyjnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II - przebudowa systemu zasilania Szpitala w energię elektryczną w kontekście budowy bloku operacyjnego – powtórka”, Numer ogłoszenia: 209852 - 2012; data zamieszczenia: 19.06.2012

Pełnomocnik uprawniony jest w szczególności do wnoszenia wszelkich środków ochrony prawnej przysługujących Spółce i do występowania przed wszystkimi organami je rozpatrującymi, w szczególności przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz właściwym do rozpoznania skargi Sądem Okręgowym. Pełnomocnik uprawniony jest również do przystępowania w imieniu Spółki do wszelkich






Control Process Electric Sp. z o.o.
30-733 Kraków, ul. Obrońców Modlina 16, POLSKA

tel. +48 (012) 255 86 10,20
fax. +48 (012) 255 86 00
REGON 356 373 751

Konto: KB SA 87 1500 1142 1211 4006 3873 0000

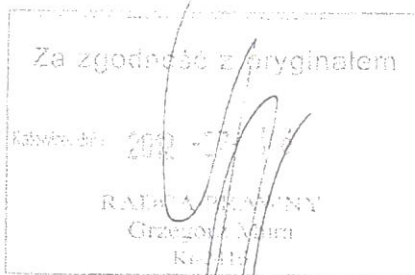
Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy, KRS 0000077349

NIP VAT: 679-27-02-062

Wysokość Kapitału Zakładowego
500 000,00 PLN

postępowań wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej przez inne podmioty i występowania w tych postępowaniach, a także do wnoszenia opozycji wobec przystąpień innych podmiotów oraz sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań wniesionych przez inne podmioty.

Pełnomocnik uprawniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.



PREZES Zarządu

Małgorzata

podpisy osób

Prezes Zarządu

Wojciech Pleszar

reprezentujących Control Process Electric Sp. z o.o.

"CONTROL PROCESS ELECTRIC" Sp. z o.o.
30-733 Kraków
ul. Obrońców Modlina 16

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Longy 14
Katowice

Operator: CICHY RENATA

Strona 1 z 9

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.11.2011 godz. 14:30:47
Numer KRS: 0000077349
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Określenie w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.01.2002	Data dokonania wpisu	13.10.2011
Numer wpisu	21	Określenie sędzi	KRS XI NS-REJ/KRS/21758/11/930
Symbolika akt			SĄD REJONOWY DLA WRANKOWA-SŁODKOWIECZA W WRANKOWIE, XI WODZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Określenie formy prawnego	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 356373751, NIP: 679270262
3. Firma, pod którą spółka działa	CONTROL PROCESS ELECTRIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszych rejestracjach	
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status operatora rynku publicznego?	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. OBROKÓW HODULINA, nr 16, lok. ... miejsc. KRAKÓW, kod 30-733, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach	ACT NOTARIALNY SPÓŁKOWYCH 16 LISTOPADA 2001. NOKU PRZEZ NOTARIUSZA BARBARĘ

Operator: CICHY RENATA

Strona 2 z 9

Umowy spółki	
1	16.06.2003 R. REPERTORIUM A NR 5217/2003 KANCELARIA NOTARIALNA W TARNOWIE NOTARIUSZ BARBARA WACHTA ZWIADLA TRZESCI PAŁ: 5, 8, 10, 11, 13 DODANE PARAGRAFÓW: 11A, 11B, 11C
2	22.12.2009 R. REP A 7727/2009, NOTARIUSZ ANNA GABENIŁA, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA GABENIŁA NOTARIUSZ, UL. LWOWSKA 24/28, 30-548 KRAKÓW, UCHWAŁĄ ZSKŁADZENIA WSPÓLNICÓW DOTYCZĄCZĄ WYKONANIA TRZEŚ UMOWY SPÓŁKI ZOSTAŁA W CAŁOŚCI UCHYLONA I NADANO JEJ NOWE BRZMIENIE

Rubryka 5	
1. Nazwa / Nazwa lub firma	WYKONCA USŁUG USZADZANIW
2. Lipina	
3. Numer REGON/REGON	
4. Numer REG	
5. Rozwiązanie przez sądowa uchwała	
6. Czy wpisalił posiadał udział w spółce	
7. Czy posiadał udział w spółce	

Rubryka 6 - Spółki powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane współwłaścicieli	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STOLAJAZ
2. Lipina	
3. Numer REGON/REGON	WARCIN
4. Numer REG	7510713250
5. Rozwiązanie przez sądowa uchwała	
6. Czy wpisalił posiadał udział w spółce	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 125.000
7. Czy posiadał udział w spółce	
8. Nazwisko / Nazwa lub firma	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WRANKOWIE
9. Numer REGON	89039556
10. Numer NIS	0000285783
11. Rozwiązanie przez sądowa uchwała	51 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 255.000 ZŁ

KANCELARIA NOTARIALNA
CICHY RENATA
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

CODE

KA/21.11/220/2011

Operator: CICHY REMATA

Strona 3 z 9

6.Czy wpółnik posiada udziały w spółkach?

NIE

Strona 3 z 9

Wysocki kapitał zakładowy 500 000,00 ZŁ

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentowania podmiotu

Zarząd Spółki

JEZELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, WSKAZAĆ DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW ORAZ DO PODPISYWANIA UMÓW I ZAKŁADANIA ZOBOWIĄZAŃ, KTÓRYCH KWOTAŚĆ NIE PRZEKACZA KWOTY BRUTTO 500 000,00 (PIĘCISZYBISIECI) ZŁOTYCH UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY JEDNOSOBOWO, NATOWIAST ROZPORZĄDZANIE PRAWEM LUB ZACIĄGANIE ZOBOWIĄZAŃ POWAŻ WYMAGIENIA KWOTY WYNIAGĄC BEZDIE WĄCZNIEGO WSPÓŁZAJAWIA DWAŃCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURBENTA

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1 Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	STOLCZAK
2	2 Imię i nazwisko	MARCIN
3	3 Numer PESEL/REGON	75110713150
4	4 Numer NIS	****
5	5 Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6	6 Czy osoba wchodziła w skład zarządu powstała zawięzania w czynnościach?	NIE
7	7 Data do której została zawięzania	
8	8 Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	FLESZAK
9	9 Imię i nazwisko	WOJCIECH
10	10 Numer PESEL/REGON	7601219279
11	11 Numer NIS	****

CODE

KA/21.11/220/2011

Operator: CICHY REMATA

Strona 4 z 9

6.Czy osoba wchodziła w skład zarządu powstała zawięzania w czynnościach?

NIE

Wysocki kapitał zakładowy 500 000,00 ZŁ

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Rada Nadzorcza

Dział 2

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

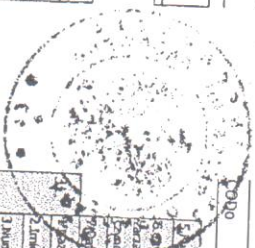
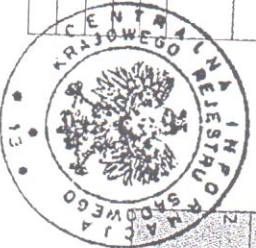
1	1 Imię i nazwisko	WIKTOR
2	2 Imię i nazwisko	MARIAN
3	3 Numer PESEL	51042202710
4	4 Numer NIS	****
5	5 Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6	6 Czy osoba wchodziła w skład zarządu powstała zawięzania w czynnościach?	NIE
7	7 Data do której została zawięzania	

Rubryka 3 - Prokurand

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1 Imię i nazwisko	STĘPIEŁ
2	2 Imię i nazwisko	PRZEMYSŁAW BAŁOGSIĄW
3	3 Numer PESEL	82127201470
4	4 Numer NIS	****
5	5 Funkcja w organie reprezentującym	PROKURKA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
6	6 Czy osoba wchodziła w skład zarządu powstała zawięzania w czynnościach?	NIE
7	7 Data do której została zawięzania	
8	8 Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	KURZAJ
9	9 Imię i nazwisko	WOJCIECH ARTUR
10	10 Numer PESEL	74060101173
11	11 Numer NIS	****

Dział 3



RATKA PRAWNY
Grzegorz Miłoś
Ks. 2116

1 Przedmiot działalności przedsiębiorcy	
1	Rubryka 1 - Przedmiot działalności 09, 10, Z DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPÓRCALAJĄCA EKSPLOATACJE ZŁÓŻY NAPRAWY I GAZU ZIEMNEGO
2	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
3	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NARZĄDZIANIE POWŁOK NA METALE
4	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
5	25, 99, Z, PRODUKCJA I GOTOŚCIE WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE JEDZIED NIESKŁASYFIKOWANA
6	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
7	26, 51, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAVIGACYJNYCH
8	27, 12, Z, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELEŃ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
9	27, 31, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
10	27, 90, Z, PRODUKCJA PODSTAWOWEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
11	28, 22, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ DŹWIĘKOWYCH I ŚWIETLACYJNYCH
12	28, 25, Z, PRODUKCJA PRZEPYŃCZONYCH URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I WENTYLACYJNYCH
13	28, 29, Z, PRODUKCJA PODSTAWOWYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE ROZDZIED NIESKŁASYFIKOWANA
14	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICZYSTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
15	31, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
16	31, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
17	31, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTROMECZNYCH I OPTYCZNYCH
18	31, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
19	31, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA PODSTAWOWEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
20	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEPYŃCZONYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
21	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
22	35, 13, Z, DYSTRYBUKCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
23	35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ
24	35, 22, Z, DYSTRYBUKCJA PALIW GAZOWYCH W SYSTEMIE SIECIOWYM
25	35, 23, Z, HANDEL PALIWAMI GAZOWYMI W SYSTEMIE SIECIOWYM
26	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO URZĄDÓW KLIMATYZACYJNYCH
27	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW RZĘTNYCH
28	38, 32, Z, ODRYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
29	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZDROSIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
30	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ KURCOKŁÓDÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
31	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
32	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
33	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, Ciepłowniczych, gazowniczych i klimatyzacyjnych
34	43, 29, Z, WYKONYWANIE PODSTAWOWYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
35	43, 39, Z, WYKONYWANIE PODSTAWOWYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZAJĄCYCH
36	43, 99, Z, PODSTAWY SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEKSI NIESKŁASYFIKOWANE



37	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
38	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA PODSTAWOWYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
39	45, 30, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
40	46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAMIAJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEPYŃCZONYCH, STAJÓK I SAMOCHODÓW
41	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAMIAJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
42	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICZYSTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
43	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PODSTAWOWYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
44	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PODSTAWOWYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
45	46, 71, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PALWII I PRODUKTÓW POCHODNYCH
46	46, 72, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA METALI I RUD METALI
47	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNIEGO
48	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GÓRNICZEGO
49	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PODSTAWOWYCH HURTOWYCH
50	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSŁOWYCH
51	47, 29, Z, PODSTAWY SPRZEDAŻ DETALICZNA PRZYMADZKA W NIEMYSŁOWYCH SKLEPACH
52	49, 41, Z, TRANSPORT PROSOWY TOWARÓW
53	49, 50, B, TRANSPORT KURCOKŁÓDÓW PODSTAWOWYCH TOWARÓW
54	52, 24, C, PRZEJAZDNIKI TOWARÓW W PODSTAWOWYCH PUNKTACH PRZEJAZDOWYCH
55	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PODSTAWOWYCH TOWARÓW
56	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPÓRCALAJĄCA, TRANSPORT LUDZKI
57	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PODSTAWOWYCH TELEKOMUNIKACJI
58	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH, ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
59	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMOBILNOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIANYMI
60	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NĄ DZIAŁALNOŚĆ TECHNICZNE
61	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NĄ DZIAŁALNOŚĆ TECHNICZNE
62	71, 20, B, PODSTAWY BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
63	74, 90, Z, PODSTAWY DZIAŁALNOŚCI PROFESJONALNA, NAUCZONA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKSI NIESKŁASYFIKOWANA
64	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
65	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA PODSTAWOWYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
66	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
67	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
68	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA PODSTAWOWYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOBKIER MATERIAŁNYCH, GDZIE INDEKSI NIESKŁASYFIKOWANE
69	78, 30, Z, PODSTAWY DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
70	85, 99, B, PODSTAWY PODSTAWOWE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEKSI NIESKŁASYFIKOWANE

RENATA PRAWNY
Georgios Moura
14.01.15

CDO

KV/21.1/220/2011

Operator: CICHY RENATA

Strona 7 z 9

Z1 96.09.2. KOSZYSTA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INOZIEJ NIEKUALIFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o skoczonych dokumentach	Nr kolejny w podz	Data skoczona	Za okres od do
1. Wzmianka o skoczonym rozdziale sprawozdania finansowego	1	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	22.09.2004	01.01.2003 - 31.12.2003R
	3	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	11.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	03.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	11.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	09.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	06.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	22.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
2. Wzmianka o skoczonym opisie bieżącej rewizji	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
3. Wzmianka o skoczonym umowie lub postanowieniu o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
4. Wzmianka o skoczonym sprawozdaniu z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003R
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

CDO

KV/21.1/220/2011

Operator: CICHY RENATA

Strona 8 z 9

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji podmiotu publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaliczności

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotu egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy



RAJCA PRAWNY
GRACJA ALINA
DZIAŁ 13

CODE

KA/21.11/220/2011

Operator: CICHY RENATA

Strona 9 z 9

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o podceniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zamieszczeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Katowice, 21.11.2011 godz: 14:30:47

Podpis
CICHY RENATA



Została zaryzykowanym

Podpisano: 2011-11-27

RADCA PRAWNY
Czyżewski Adam
K-0116