

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert/unieważnieniu postępowania

EZ/215/29/2012

Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pt. Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie – przebudowa fragmentu sieci wodociągowej od budynku tlenowni-sprężarkowni do nowo wykonanego odcinka sieci wodociągowej przy SOR - pod potrzeby bloku operacyjnego.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku) Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, tekst jednolity 2010 Dz. U. nr 113, poz. 750 ze zm.) dalej „ustawa” odrzuca oferty Wykonawców: **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Melioracyjnych Sp. z o. o., ul. 3-go maja30, 38-200 Jasło, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno** oraz **Firma Handlowo-Usługowa OPAL Grażyna Jerzyk, Łubno Szlacheckie 66, 38-204 Tarnowiec**, albowiem ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.


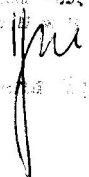
UZASADNIENIE

- 1.1. Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców: **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Melioracyjnych Sp. z o. o., ul. 3-go maja30, 38-200 Jasło, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie S.A., ul. Grodzka 26, 38-400 Krosno**, albowiem ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Niezgodność ofert Wykonawców ze SIWZ wynika z faktu, że Zamawiający określił przedmiot i zakres zamówienia poprzez załącznik nr 6 do SWIZ tj. Zakres prac koniecznych do wykonania w ramach zadania inwestycyjnego– „Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie” – przebudowa fragmentu sieci wodociągowej od budynku tlenowni-sprężarkowni do nowo wykonanego odcinka sieci wodociągowej przy SOR - pod potrzeby zasilenia bloku operacyjnego w szpitalu przy ulicy Korczyńskiej. Podany w tym załączniku zakres prac był zawężony do w stosunku do zakresu prac, który opisuje dokumentacja

projektowa i w związku z tym, Wykonawca winien złożyć ofertę tylko i wyłącznie na zakres określony w załączniku nr 6. Informacja o zawężonym zakresie wykonania robót podana została również w punkcie 1.6 SIWZ oraz we wzorze umowy (załącznik nr 3) w § 1, gdzie również podany został zawężony zakres zadania w stosunku do zamieszczonej na stronie internetowej dokumentacji projektowej. **Wykonawcy natomiast złożyli oferty na większy niż wymagany zakres robót, co stanowi ich niezgodność z SIWZ i powoduje odrzucenie ich ofert na podstawie art. art. 89 ust. 2 Ustawy.**

- 1.2. Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Firma Handlowo-Usługowa OPAL Grażyna Jerzyk, Łubno Szlacheckie 66, 38-204 Tarnowiec**, albowiem w złożonej ofercie Wykonawcy brak jest dołączonego kosztorysu ofertowego. Zamawiający ustalił w SIWZ, że ostateczne wynagrodzenie wykonawcy będzie mieć charakter kosztorysowy i będzie opierać się na cenach jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym, a co za tym idzie Wykonawca oprócz podania ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia winien dołączyć do oferty szczegółowy kosztorys ofertowy, czego jednak nie uczynił. Szczegółowy kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 Ustawy. Z tego też powodu zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu. Brak kosztorysu, wymaganego przez zamawiającego w SIWZ będącego jednocześnie elementem oferty, wskazującym choćby w pewnym stopniu na wynagrodzenie wykonawcy - czyli cenę za przedmiot zamówienia - powoduje, że oferta musi zostać odrzucona jako niezgodna z SIWZ.
- 1.3. W powyższego Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 p. 1 ustawy prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, albowiem nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- 1.4. Zamawiający ponadto informuje, iż Wykonawcy wobec odrzucenia jego oferty w postępowaniu przetargowym, przysługuje zgodnie z art. 180 możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach określonych w art. 182 ust.1 pkt. 2 Ustawy.

Z poważaniem:



mgr inż. Andrzej Kozłowski