

Wojewódzki Szpital Podkarpacki
im. Jana Pawła II w Krośnie
38-400 Krosno
ul. Korczyńska 57

Krosno dnia, 09.08.2011 r.

Do wszystkich uczestników postępowania

(www.krosno.med.pl)

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

EZ/215/57/2011

Zamawiający na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu na zakup i dostawę sprzętu medycznego w ramach projektu „Nowoczesny Blok Operacyjny na miarę XXI wieku- zakup wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im Jana Pawła II w Krośnie” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 5 Infrastruktura Publiczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013. - część 3 nr postępowania EZ/215/57/2011

Ofertę najkorzystniejszą w:

Pakiet nr 1 Erbe Polska Sp.zo.o. Ul. Marconich 8, 02-954 Warszawa

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
ERBE Polska Sp. z o. o. Ul. Marconich 8 02-954 Warszawa	75 459,60 zł	100 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 3 - TechpolMedical Sp. z o. o.,Ul. Bursaki 19a, 20-150 Lublin

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
TechpolMedical Sp. z o. o. Ul. Bursaki 19a 20-150 Lublin	259 200,00 zł	100 pkt.	100 pkt.
Kendromed Sp. z o. o. Ul. Sołtysowicka 25a 51-168 Wrocław	316 742,40 zł	81,83 pkt.	81,83 pkt.
Stryker Polska Sp. z o. o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	297 000,00 zł	87,27 pkt.	87,27 pkt.

Pakiet nr 5 - ALVO Sp. z o. o., Ul. Południowa 21a, 64-030 Śmigiel

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
ALVO Sp. z o. o. Ul. Południowa 21a 64-030 Śmigiel	57 792,60 zł	100 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 6 - Stryker Polska Sp. z o. o., Ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
Stryker Polska Sp. z o. o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	44 658,00 zł	100 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 7 - Stryker Polska Sp. z o. o., Ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
Aesculap-Chifa Sp. z o. o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	313 314,73 zł	98,51 pkt.	98,51 pkt.
Stryker Polska Sp. z o. o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	308 658,60 zł	100 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 8 - MEDICOM Sp. z o. o., Ul. Skłodowskiej –Curie 34, 41-819 Zabrze

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punktacja w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
MEDICOM Sp. z o. o. Ul. Skłodowskiej –Curie 34 41-819 Zabrze	239 956,56 zł	100 pkt.	100 t.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych unieważniam przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu nr 2 – Aparat USG.

Uzasadnienie prawne – zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne – Cena oferty **Gemed Elias Sp. J.** (pakiet 2) przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, dlatego też postępowanie podlega unieważnieniu w powyższym zakresie.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych unieważniam przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu nr 4 – Stoły Operacyjne.

Uzasadnienie prawne – zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może

zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne – najkorzystniejszą ofertą (kryterium cena) jest Oferta Wykonawcy Spółka KENDROMED Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, która zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010, nr 112, poz. 759 t.j.), jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania nr EZ/215/57/2011.

Uzasadnienie

Zamawiający w załączniku nr 2 pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) postępowania nr EZ/215/57/2011, w zakresie wymogów dotyczących stołów operacyjnych wskazał: „**Elektrohydrauliczna** regulacja przesuwu wzdłużnego blatu (sterowana z pilota przewodowego oraz dodatkowego panelu na kolumnie stołu) : 250 mm +/- 5 mm”. Postanowienie to zostało zmodyfikowane poprzez odpowiedź na pytanie Wykonawcy nr 4 z dnia 12 lipca 2011 r., które brzmiało: „Czy zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu w postępowaniu stół operacyjny z elektromechanicznym systemem przesuwu wzdłużnego blatu równym 454 mm?...”. Na wskazane pytanie Zamawiający odpowiedział: „**Tak, pod warunkiem, że jest to przesuw elektrohydrauliczny**”. Tym samym Zamawiający dopuścił stół z regulacją przesuwu blatu większym, niż pierwotnie wymagany, **ale nie dopuścił przesuwu elektromechanicznego, co zostało wyraźnie wskazane**. Równocześnie Zamawiający, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 Wykonawcy: „Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół operacyjny z regulacją przesuwu wzdłuż blatu: 300 mm”, Zamawiający odpowiedział, że tak, z tym, iż należy zauważyć, iż pytanie dotyczyło tylko długości przesuwu blatu, **a w żadnym wypadku nie dotyczyło systemu przesuwu**.

Wykonawca Spółka KENDROMED Sp. z o. o. w swej ofercie wskazał: w załączniku nr 2 – Parametry wymagane STÓŁ OPERACYJNY: Elektrohydrauliczna regulacja przesuwu wzdłużnego blatu (sterowana z pilota przewodowego oraz dodatkowego panelu na kolumnie stołu) : 250 mm +/- 5 mm – Tak. Elektrohydrauliczna regulacja przesuwu wzdłużnego blatu (sterowana z pilota przewodowego oraz dodatkowego panelu na kolumnie stołu) : 300 mm (dopuszczono odpowiedziami z dnia 12 lipca 2011 r. Po czym Wykonawca, w swej ofercie (strona 46) **wskazuje, jako napęd podstawowy przesuwu wzdłużny blatu – napęd elektro – mechaniczny, który nie został dopuszczony przez Zamawiającego**.

Dlatego też oferta Wykonawcy KENDROMED Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, musi zostać uznana jako niezgodna z treścią SIWZ co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010, nr 112, poz. 759 t.j.).

Cena drugiej oferty firmy **TechpolMedical Sp. z o. o.** przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, dlatego też postępowanie podlega unieważnieniu w powyższym zakresie.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 1 Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp tj. faksem lub drogą elektroniczną, z tym zastrzeżeniem, że każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma z potwierdzeniem jego czytelności i kompletności, na nr faksu 13 4378215, 13 4378227, 13 4378497 lub e-mailem na adres: sezam.szpital@krosno.med.pl.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w przetargu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego
im. Jana Pawła II w Krosnie

Miroslaw Lebniewski, MBA

